

一般財団法人化・組織改革についてのアンケート結果

回答 327人
未提出 37人
計 364人

1 名水会の法人化について

	回答者	比率
a. 一般財団法人化に賛成する	296	90.5%
b. 法人化には賛成するが、下記の法人がよい (法人の種類：公益財団法人化、メリットがより大きい法人)	6	1.8%
c. 法人化する必要はない	9	2.8%
d. 未回答	16	4.9%
	327	100.0%

2 組織改革について

	回答者	比率
a. 中間報告書の改革案に賛成する	294	89.9%
b. 中間報告書の改革案に反対である	1	0.3%
c. 未回答	22	6.7%
d. その他意見	10	3.1%
	327	100.0%

- ↓
- ・概ね賛成だが、理事の再任制限は設けるべきと思います。(3期程度が望ましいのではないのでしょうか)
 - ・もっとフラットな組織にする
 - ・法人化も良いと思いますが、ライフラインである、非常時・貯水場にもなっており、練馬区にももう少し介入してもらっても良いのではと思います。
 - ・法人化、組織改革案については法人の定款(案)ができてから意見を申し上げます。
 - ・現状と改革案との違いが良くわからない(例えば委員の負担等)
 - ・順番制の変更
 - ・名水会の地域には多くの企業・官庁・大学等の各部門の実力者が多数居住している。評議員・理事・監事・班長は極力多くの住人が経験していくことが重要な事と考える

3 意見（テーマは法人化・組織改革に限らず何でも結構です）

◆法人化について…

- ・一般財団法人化の準備は広範に組織改革は当然（一般社団法人では？）
- ・理事は業務執行者であり重要案件を決するので人数は奇数にする
- ・法人化の為の書類、書式を検討。会計書類、財産目録
- ・5,6年前にNPO法人化を検討したが、断念したとの話を聞いたことがあります。
その時の断念理由は解決したのでしょうか？
- ・東京都水道局へ譲渡。名水会は解散する事が賢明
- ・業務執行される理事の方々に、多少なりとも報酬をお渡しするのはいかがでしょうか
- ・これまで名水会委員は無給、奉仕の形で仕事をしてきました。組織が形を変えたら、給与など財政面はどのようにするべきですか？それと将来の配水（給水）管更新の積立が何かの影響を受けるのかについても会員に周知した上で、再度賛否を問う方がよりよいではありませんか？
- ・税金をクリアしているのか（料金の問題をどうするか）。また、民間水道事業で実際に事業遂行しているところがあるのか。会員及び事業遂行を維持していけるのか
- ・役員の皆様ご苦勞様です。法人につきましては賛成ではありますが、法人になりますと具体的にどの様になるのでしょうか？名水会の水の管理と運営、会員の増員、水道管の維持と管理、会計の管理等幅広いと思います。つきましては、法人の運営に詳しい方に相談しながら具体的なことを決めていってはいかがでしょうか。
- ・法人化には賛成しますが、一般の意見が受け入れられないという事が懸念されると思います
- ・法人化に反対ではないが、役員は法人等に対する大きな責任を負うことになり永続性が気がかりである
- ・法人化するにあたり、名水会所属の会員から人事を考えるだけでなく、運営をアウトソーシングすることも検討して頂きたいと思います。その分会費が上がるなどあるかもしれませんが、永続的にするには外部委託することも重要と考えます。
- ・理事の重任については制限を設けるべきと考えます。
- ・法人としての収益、費用計画も具体的につめてください。
- ・①一般財団法人化に伴う事業に対する課税については、事業収支の想定上どの様になるのか
ご教示いただけますでしょうか。
- ・②一般財団法人に移行するにあたり、組織についてご教示いただけますでしょうか。
現状の地区委員16名が評議員の地区からの7,8名となり、会員から順番に選出されるという事でしょうか。
又、任期が現在の2年から4年になるという事でしょうか。理事についての選任基準はどのようになるのか
ご教示いただけますでしょうか。
- ・③班長が毎日行う水質検査とはどのようなものでしょうか。
- ・④財団法人化に伴う会計、決算については会計事務所に委託する予定でしょうか。
- ・法人化、組織改革を行った場合の費用負担増を明確化して提示してほしい
- ・評議員をどのような基準で選ぶのか。また名水会会員の中からふさわしい人材を発掘していくのか。
今後を考えると、どう組織を維持するのかとともに、どう維持しているかの広報（情報公開）が大事になるかと。
- ・評議員、理事会の偏った場にならない様、透明性をもってひらけた運営をお願いします。
- ・NPO法人は利益が出るとその利益を持ち去る特殊集団が加入する事を否定できず、失敗に至っているケースも多いと聞いている。
- ・抛出された財産の運用はじめ、透明性を保っていくために第三者機関のチェックなどがあれば良いと思います
- ・法人化でないことの問題点解消のための改革については理解できます。
回覧にも記載がありましたが、特定の人物の意見のみで運営されない組織及び透明性のある組織となることを望みます。

◆給水スタンドに関して…

- ・テレビに出て以来、水汲みの増加に近隣住人として迷惑しています。
- ①通学時間帯(7:40～8:15頃、17:00～18:00頃[学童下校時刻])に通学路である伊藤様駐車場前に路上駐車する車が危険です。路駐を避けるために坂を上ってくる車が右側を通行するため登下校の子どもが危険です。事故が起こる前に対処すべきだと思います。
- ②弁天公園周辺には不審者情報がありますが、名水会周辺でもカメラで近隣を撮影しながら歩いている人、水汲み目的ではなく敷地内を徘徊している不審者を見かけました。
- ③営業用に使うのではないかと思いますくらいポリタンクに大量(2～6缶)の水を汲んでいく人を見かけます。掲示板通りにペットボトル2,3本という制限を徹底すべきです。大量の水汲み(容器洗いも常態化しています)は、長時間の路駐にも繋がります。防犯カメラによる監視だけでは、管理が不十分だと思います。掲示事項を遵守させるためにも、水の提供は事務所に担当者がある曜日、時間内に制限するか、最低限でも従来通り平日午前9時～5時までに戻すべきだと思います。
- ・水を汲みに来る人が増え、車や自転車の往来が多くなっています。それに伴い、危険な事も多くなっているように思いますので、注意いただければと思います。
- ・審議結果3点と同意見です。(土地の個人名義・理事制、組織改革のメリットデメリット)テレビ報道後の水汲みで課題の1つとして一部のマナーの悪さ。一時より減少しましたが、路駐・電動自転車の交通事故が生じるような危険さ、ドアのスライド音等雑音、転売目的でないかと疑う給水量(水は生ものです)、不審者の出没。水の提供は人がいる管理時間にすべきです。ルールを守っている利用者や近隣の方の為にも早期解決をお願いします。

◆連絡伝達方法について…

- ・紙資源とゴミ削減、回覧の手間を減らすため、余程重要なものでなければ回覧版はネット閲覧、メーリングリスト、SNS等、電子メディアにして頂けると嬉しいです。
- ・回覧も日中不在で夜しか家にいない世帯等どうしても見る時間がなかつたりしますのでメール配信等も検討して頂ければと思います。
- ・回覧を紙ではなく、メール等のオンラインで行ってほしい。

◆その他…

- ・元々母親が契約した名水会ですが、個人的には名水会に固執しておりません。
解約時に高額な料金が発生すると聞いて、現状維持している状況です。
- ・名水会の中核であるインフラ整備も急ぐべきである
- ・税金制度については税理士と相談（法人税、事業税、…）
- ・定款記載事項を早く決めると良いと思う（問題点判明）
- ・メリット、デメリットの比較（コスト面、会員の負担面等）が報告書に記載されておらず、現時点で賛否の判断はできません
- ・今後も継続して名水を使用するための改革は大賛成です。
- ・名水会はやめてください
- ・将来的には都水との競争に敗ける時の財政処理も見通しの中で考えておくべき時期になっているのかもしれない。
- ・他の地域での成功例を見たい。
- ・持続可能な最善策をよろしく願います。
- ・会の運営は種々ご尽力いただきありがとうございます。法人化、又事業ですが必要なことと存じます。
- ・永続しうる名水会に賛同いたします。WGでのご検討ありがとうございます。法人化（個人名義ではない）に賛同。法人化手続きに詳しくないため不明ですが、中間報告書にあることのみで大丈夫なのか、専門家(法人について詳しい方)の確認がとれるとなお良いのでは、と思いました。
- ・委員会だけで大きな事故が生じなかったことが幸運。一日も早い法人化は必要。
- ・実務家として参加していただく方が必要。
- ・法人化は早くすべきと思っています。今後生じる諸問題に対応可能なよう、お願いします。
- ・現状をもっと分析し、何が問題かを明確にすべき。名水会は近隣の人々の協力によって成り立っている部分もあり、これについての議論がなされていない。また、もし法人化を目指すのであれば「目的」「ねらい」を示してほしい。
- ・塩素濃度が高いように思いますが、都水と比べてどうでしょうか？
- ・耐震改修工事（管など）は大丈夫なのか？
- ・現状のボランティア的自治会の運営が良いと考える
- ・なるべく現在のボランティア的組織と運営を希望します
- ・中間報告書で賛否を判断することは困難
- ・現状では更新等に関する費用を明確にしておく必要があるのでは？
- ・内科医から私の年齢でピロリ菌(-)は珍しいと言われました。これはもしかしたら生まれた時から名水会の水を飲んでいたお陰かもしれません。名水会の存続の為に一般財団法人化に賛成いたします。
- ・班長は回覧ぐらひは出来ますが水質検査は年なので出来ません。
- ・仮に班長になったとしても共働きであるため、毎日の水質検査は出来る状況ではありません。報酬を出し希望制にしてはいかがでしょうか。
- ・前から財務管理は個人では大変なことと思っています。一般財団法人化が考えられる良策と思います。
- ・水質検査はどの程度の精度、熟練度が必要でしょうか？
- ・給水施設（水道管他）の老朽化に伴う維持・改修の業務及び経費について。危機管理対策（自然・人為的）の検討
- ・法人化、組織改革については難しく私には良くわかりませんので、参考になるような意見を申し上げられない。
- ・会の名称次第ですが、代表理事より、会長・副会長の方が一般的呼称かと思います。
- ・地区委員で構成された委員会（良い意味で素人集団といたい…）の運営で今まで運営上の大きな事故がなかったのが不思議なくらいです。ご近所付き合い、それに加えた世代間を超えた関係が薄れていく中で近い将来、従来通りの円滑な組織運営は今後難しく（不可能）なるとしか思えません。
将来的な水道事業全般のビジョンの見直しは火急の問題ではないでしょうか。