

# 平成 25 年度委員会が実施したアンケート調査結果

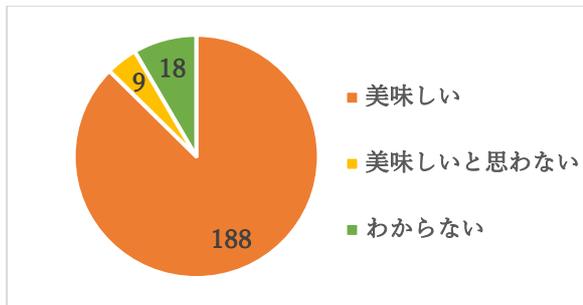
## ■ アンケートのテーマ：維持分担金 20～30%アップについて

### ■ アンケート概要

1. 対象者：議事録等の回覧対象会員（373名）
2. 時期：平成25年11月～12月
3. 回答数：209件（回答率67.6%）
4. 内会員からの意見数：89件（内記名71名、無記名18名）

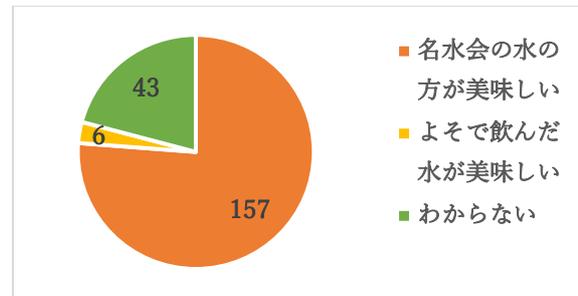
### ■ アンケートの結果

#### 1. 名水会の水は美味しいか

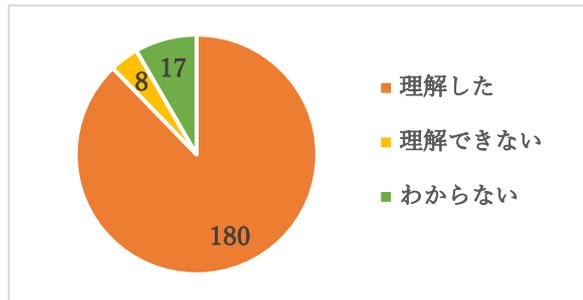


#### 2. よそで飲まれた水と比べて

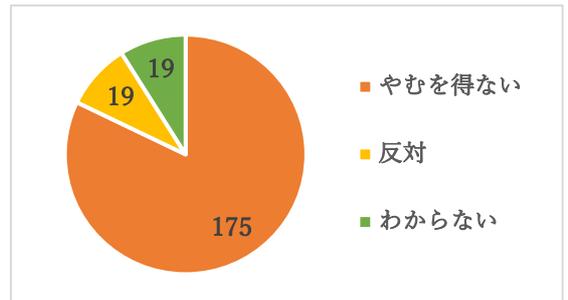
(但し有料ペットボトル水は除き主に都水と比べて)



#### 3. 将来掛かり得る費用について

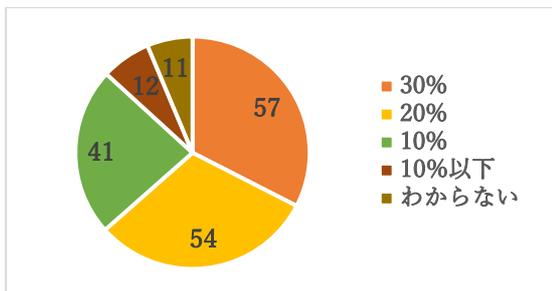


#### 4. 維持分担金のアップについて



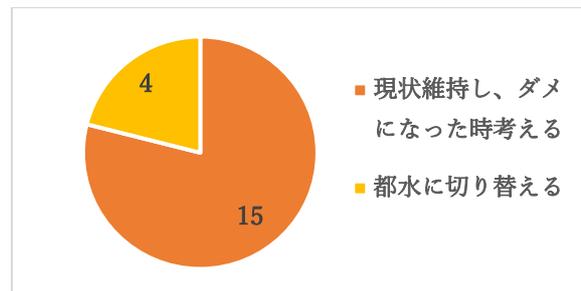
#### 5. 4項で①にお答えした方に質問します。

持分分担金は何%アップすべきか



#### 6. 4項で②にお答えしたかに質問します。

名水会は廃止の方向で考えますか



【良い水なので名水会を存続させたい。】

1. 美味しい水の維持を願う・・・3名
2. 美味しい水を末永く飲みたい(長寿の源等)・・・4名
3. お世話になります。有難うございます。・・・6名
4. 名水会の水は飲料水として貴重です(今後とも協力したい)・・・8名
5. 美味しい水なので幸せに思っている。
6. とても美味しく使用している。
7. 名水会が長く続いてほしい。
8. 貴重な美味しい水を毎日いただける恩恵に感謝している。
9. 何とか末永く守って使い続ける状況でありたいと願っている。
10. 長年飲みなれた水なので将来も維持されるよう期待する。
11. 災害時に役立つので廃止させないように知恵を出して。
12. 名水であることに甘んじて老朽化・時代の変化への対応が難しくなってきたと思う。  
値上げすることによって改善されよりよい運営のもと、末永く広く地元の人たちに愛される名水会に。
13. 友人が「この水はどこよりも美味しい」と言っている。
14. 親戚、友達が見えて名水会の水がとても美味しいと言われ、自慢の水です。
15. 大泉名水会の名水の美味しさは有名で、本当に美味しいのでみんなで大切にしたい。
16. 水は美味しいのですがペットボトルで持ち歩いたりした時、時間(10～30分)をおくと、まずく感じる(塩素の?)
17. 大切な水の認識をアップさせる。子孫に安全な水を引き継いでいく責任が今の私たちにあると思う。
18. 名水会の水は他では得ることの出来ない我々の宝です。美味しいと言うことに加えて健康に良い。  
特に入浴時の体内吸収による健康増進も大きな効果と思う。
19. 名水会の水はとても美味しいので利用している全員で心を一つにしなんとしても守っていききたい。  
散歩している時高齢の方が「私、名水会の水を飲んでいるから長生きしているのよ。」と話しかけられとても嬉しかった。
20. 東京で名水を飲み続けることは水源に関心を持つことで有り環境保護であると考え。災害時には井戸水が必要になります。各会員も諸事情があると思うがここは踏ん張りどころと思う。失って後悔はしたくない。
21. 毎日美味しい水を飲めることは本当にありがたく幸せなこととっております。  
こればかりは何も代えられない生命の水で次世代に残すべき財産だと思います。
22. 名水会の存続を望みます。都水道への切り替えもお金が掛かると言うことであれば美味しい名水会を存続するために積立をするのが良い。
23. いつも美味しい水を供給していただき感謝しております。こちらに住み始めて50年以上になりますが、蛇口から出る水が夏は冷たく美味しい、それに冬は温かい。この様なことは都の水道では考えられません。何卒何時までも美味しい水が使えますよう。
24. 福島原発の事故後も、安心して名水会の水を飲みました。この安心感は何物にも代え難いと感じています。名水会の存続は皆の意見で決めるものだと思いますが、私としては、値上げをしてでも是非名水会を続けて頂きたい。

## 【それほど美味しい水でも無い】

1. 都水の質が良くなってきたので大きな違いは無い。
2. 売られている都水と比べても同等。
3. 年に数度遊びに来た妹が「この水は水質が変わった？自分が知っている味と違う。」
4. 名水は自然にわき出たものが名水。汲み上げたものは名水で無い。  
名水を料金アップの根拠にする意味は無い。
5. 今まで住んだ横浜市・武蔵野市・東久留米市・つくば市と比較してつくば市を除き 甲乙付けがたい、つくば市は霞ヶ浦の水を使っており夏場はとでも飲めない。

## 【会員の意識について】

1. 名水会の運営形態について会員の理解が必要。
2. 名水会がどのように運営・管理されているのか全く知らない。それを踏まえた意見として欲しい。
3. 自分の家族も含め 515 世帯の方々々がどれだけ名水会の色々なこと・運営を理解しているのか疑問。
4. 名水会の継続維持について全会員が認識する必要がある。
5. この地区の給水事業は 60 年を経過し会員世帯の世代交代および住民の入れ替わりも進んでおり意識の変化が想像される。今後とも給水事業が継続出来るか疑問。
6. 今後とも情報提供を願う。
7. 今回貴重な情報とアンケート調査に敬意を表す。

## 【名水会の運営を他に移管あるいは支援を受ける】

1. 練馬区、東京都に援助、補助、(または委託の検討)を考えてほしい。・・・4 名
2. 練馬区、東京都等に対する売却交渉をつづける必要がある。・・・2 名
3. 名水会が公の援助を受けられるように。
4. 名水会の業務を東京都もしくは練馬区に移管出来れば BETTER。その際の費用増額はある程度我慢出来る。
5. 区の災害時緊急対策用になっているので区に働きかけを。
6. 震災対応は被害の程度にもよるが東京都と練馬区の支援と協働が必要(協定締結)
7. すべての費用を会員のみで分担するのには無理がある。  
飲料という健康にも直結する事柄でも有り区などの補助を望む。
8. 新しいシステムを見つけ出せないだろうか。  
個人負担の多い現状は危なっかしい、行政とのタイアップ、企業とのタイアップも視野に入れて。

## 【震災・道路配管費用について】

1. 震災対応 1 億円程度用意、その中味の説明が必要。
2. 震災対応費用=1 億円で震災対応は万全なのか。
3. 40 年後に配管費用が必要とあるが、震災対応工事をすればこの費用は不要なのか。
4. 配管の交換時期が 40 年後とあるが 20%アップすれば 40 年後に間に合うのでは。
5. どこから 1 億という金額が出てきたのか理解出来ない。  
震災に備えるという点は理解出来るが不安をあまり過ぎと思う。
6. 何故一億円なのか理解出来ない。過去の実績レベルから。すでに見積もりを取っている？客観的に見るとどんぶり勘定にしか見えない。
7. 手元に 1 億円必要だという合理的根拠を示していただきたい。

## 【設備について】

1. 安全な水であることが第一番、現在の器具や点検では不安。
2. 高額な投資は止めた方が良い。
3. 設備機器の定期点検等に早急な対応を願う。
4. 災害等に対する設備修理は大変と思うが、日頃の管理もよろしく。

## 【将来も含めた運営について】

1. 10年ごとに維持分担金の金額を検討するよう決めるべき。
2. 運営経費の更なる合理化・効率化の取り組みが必要。
3. 20年オリンピックが開催されるのに合わせ資材・工事人件費のアップが予想される。それをどのように見込んで維持分担金の上げ幅を決めるべきか。
4. 震災が発生すれば都水の復旧が最優先で行われると思う。名水会は業者手配がタイムリーに出来るか。
5. 今後も維持できるよう計画的な運営を希望する。
6. 名水会はコスト査定をしているのか。何社か競合させているのか。業者の言いなりになっているとしか思えない。
7. 古い運営体質、昔からの担当業者、コスト改善出来るところはいくらでもあると思う。人でも足りなく大変な業務だとは思いますが名水会が今後も存続して行くに当たっては厳正なコスト管理・査定が不可欠。
8. 今後の長期計画と資金計画との整合性と明確化。
9. 今回の件は本来問題が深刻になる前に対処すべきであった。歴代の委員は知りながら見なかったことにしていたのでは無いか。そうであれば何らかの責任を取った後に値上げしていただきたい。
10. 財務負担の増加、必要とする専門知識の高度化など名水会の運営は将来益々難しくなると思う。

## 【収入アップについて】

1. もっと地域の方々に宣伝して会員を増やすべき。・・・2名
2. ペットボトルにして販売したら(値上げだけでは限界)。・・・2名
3. 美味しい水なので販売をし、収入を得る。
4. せっかくの美味しい水であるので、会員から出資を募り事業化を検討しては。出来るだけ出資額を抑えて。
5. 500軒ほどの会員での維持は無理があると思う。会員を増やす努力をするべきと思う。  
新築・立て替えを含めもっと知って欲しい。

## 【値上げやむなし・肯定的意見】

1. 少々の負担が増しても(名水会)続けたい。・・・2名
2. 絶対名水会は維持してほしい。
3. 会の存続に必要な資金は全会員で気持ちよく負担するしか無い。
4. 値上げは老朽化・震災等のリスクを考えれば必要
5. 設備維持のためアップはやむを得ないので、会員の皆さんに納得して頂くように。
6. 料金体系の見直し(固定会費+従量料金)はどうか。
7. 積立金は早急に増やすべき。
8. 良い水を子供や孫たちにも供給できるなら値上げもやむを得ない。
9. 東京都の料金より高くないように。
10. 分担金アップはやむを得ないが都水道料金を超えぬ範囲とすべき。
11. 出来れば安く済む方が良いが、ペットボトルの水を買うことやスーパーなどで水を汲んだりすることを考えると値上げで少々高いと感じたとしても名水会を利用したい。

## 【料金アップ率について】

1. 10%以下～30%アップした場合、なにがどう変わるのか。
2. 20%位が比較的受け入れやすいのでは。
3. 都水 15%アップが限界では。
4. アップは止むを得ない(10～20%)が、検討は慎重になるべく低くして。
5. 景気が悪く苦労している時にいきなり 20～30%アップで無く工夫するべき。
6. 40年後の配水管交換費用 4 億円を見据え、30%のアップをし 40 年で 4 億円の積立を。
7. 今回の 20～30%の提案は一番現状に精通している委員会が必要と言うのであれば必要だと思う。  
運営側の方針を尊重し維持分担金のアップはやむを得ない。
8. アップはやむを得ないが 30%は常識を超えている。
9. アップもやむを得ないが一度に 30%は厳しい。
10. かなり費用が掛かるなら都水でもやむを得ない。限度は 10%ぐらい。
11. 常識的に考えて 30%アップはあり得ない。段階的な値上げを考えては。今後のことを考えると料金アップはやむを得ないと思うが、急に 30%アップは負担が重い。段階的にアップしては。
12. アップ率はなるべく低く願う。

## 【値上げ反対・否定的意見】

1. 昔（以前）は美味しかった。いずれ都水に切り替える。・・・3名
2. 値上げになれば都水に切り替える。
3. 名水会の水は洗濯・トイレ・風呂などに使うのが大半で切り替える。
4. 長期的には名水会の維持、運営は困難になると思う。
5. 維持運営の大変さに不安を感じる。
6. やがては都水への切り替えもやむを得ない、その時個人負担金をいかに軽減するか。
7. 都水の水質は向上しており維持分担金のアップが実現すると都水との料金バランスが問題となる。
8. 500世帯程度の水道維持はいずれ無理が来ると思われる。  
全世帯同時の都水道移行を検討する時が近づいているのではないか。
9. 名水会の水がそれほど最近美味しいとは思わないので脱会。  
工事に費用が掛かるのであれば現状維持。しかし将来を考え近いうちに脱会を。
10. 美味しい水を使わせていただき感謝しておりますが、最近の諸事情を考えると都水に切り替えても仕方ないと思っ  
ている。その時は多数の方の意見に参加します。
11. 将来を考えると住民のボランティアによる運営体制も含め限界がくるものと思う。  
都水道への切替を検討する必要がある。

## 【料金アップ率について、その他意見】

1. 継続するにも、廃止するにも多額の費用がかかるので脱退もできない。
2. 資料を読んでも分担金（1軒当たり）がいくらになるのか理解できない。
3. 40年後のことを考えるには他の方の意見等も伺いたい
4. 今回のアンケート結果を集計・分析し公表して欲しい
5. 解決すべきテーマと問題点及び給水事業の将来について臨時総会で討議しては。
6. 名水会のところで会員は消毒していない水をくめるよう水栓を付けて欲しい
7. 配水管より取り付け管の漏水の補修費用が明らかになっていないのでは無いか（メーターの一次測）
8. 管理組合法人にして登記変更費用等の削減をして個人名の登記はやめるべき。

## 1. 手持ち資金 1 億円とありますが…

(ア) 1 億円で出来る復旧工事とはどの程度のものでしょうか？

- ① 本管で何か所、また枝管、末端配管では何か所の工事が可能ですか？
- ② 1 億円あれば、震災が起きても、全家庭を復旧できますか？
- ③ 全配管が壊滅的なダメージを受けた時は、4 億円が必要になるとあります。

その時の備えはどうお考えですか？

(イ) 10 年間で、1 億円を貯める計画ですが、震災は 1 年後に起きるかもしれませんし、100 年後になるかもしれません

- ① 10 年計画は、10 年後に震災が必ず発生するとの想定で計画したのでしょうか？
- ② 10 年後との想定は何の根拠ですか？
- ③ 17 年後では、なぜいけないのですか？

(ウ) 維持分担金を 30% アップした場合

- ① 都水道料金と比較して、どう違うか教えていただけますか？ 20%、10%ではどうなりますか？
- ② 来年からは、消費税が 8%になります。年金も削られます。ここでの、分担金のアップは応えます。そんな年金生活会員への配慮はどうお考えですか？

私には、以上の点から、賛否の判断が付きかねます。分かり易いご説明をお願いいたします。